

Hombres, mujeres

Cap. IX , AMW

En esta exposición he optado por dar preferencia a seguir el “hilo rojo” del tema, dejando de lado los detalles

El eje del Seminario

Entiendo que el tema de fondo de este Seminario es la sexuación, cómo se deviene Hombre o Mujer , abordando además de forma colateral la cuestión de las otras sexualidades en general

“Hilo rojo” de lo dicho en los capítulos anteriores

- ha abordado la sexuación en función de los determinantes “a priori” (la adjudicación de sexo a partir de la anatomía y de los dichos del Otro)
- ha abordado la sexuación en función de los determinantes a posteriori (adjudicación del sexo tomando en cuenta el discurso imperante)
- ha abordado la sexuación desde la perspectiva freudiana: identificaciones edípicas, dialéctica fálica (Edipo-falo-castración), donde el P es un elemento clave (El P, agente de la K)
- ha abordado la sexuación desde la lógica, las Formulas de la sexuación (Seminario 20) donde el P sigue siendo imprescindible, pero aquí como operador lógico, sosteniendo la función de excepción en base a “el P que dice que o a la K”

Al final del cap 8 nos presenta un paso más en este recorrido:

La posibilidad de pasar a una sexuación sin necesidad de recurso al P. La función fálica se conserva, pero el P es prescindible ¿cómo dar cuenta de ello?

RE: el recurso al P deviene prescindible a partir del DECIR

Lo veremos

Otras observaciones destacables de lo dicho hasta aquí:

- la necesidad de diferenciar entre **elección de modo de goce** (todo fálico o no-todo fálico) y la **elección de objeto** (hetero, homo, etc)

- la necesidad de diferenciar entre **el campo de la subjetividad** (que incluye a la demanda y el deseo) y **el campo del “misterio del goce”**, que excluye al sujeto

p.178 -179 Los 3 términos, **amor-deseo-goce**, se reducen a 2 en el plano de la estructura:

- el Sujeto barrado, que es el que ama y desea
- el cuerpo, que es el que goza

Al final del cap 8 Colette se detiene en el tema de **LA ELECCIÓN**

Dice que la elección de goce no es una elección del sujeto (subjetiva), por ello hay que dar cuenta de cómo se realiza esa elección de goce

Responderá que esa elección se realiza por El DECIR. Y este paso nuevo hacia el DECIR es precisamente el que permite prescindir completamente del P

p.188 **¿Una elección?**

CS nos dice que El **Atolondradicho** es el primer texto que evoca una elección en materia de identidad sexuada, por aquello de “*se autorizan por ellos mismos*”

Pero ¿de qué elección se trata?

Hay varias elecciones en juego:

1. la elección entre el todo y el no-todo (elección del modo de goce)
2. la elección de objeto (de partenaire)
3. elección de posición respecto al “falo sublime”, que “hace cópula” para que el H pueda acceder a la M, la cual puede posicionarse como falo sublime (ser el falo, tenerlo, parecerlo)

p.190 **Nada en las fórmulas de la sexuación** (que son una reformulación del Edipo) **autoriza a hacer de la heterosexualidad una norma analítica del paratodos** (aquí entiendo que está diciendo que no corresponde al discurso analítico formular que la heterosexualidad es una norma paratodos)

La elección del modo de goce no depende de la anatomía ni del Otro

¿Pero cómo pensar una elección subjetiva del goce, si el goce no es del sujeto sino del cuerpo que el sujeto tiene?

El goce es más bien acontecimiento de cuerpo que se le impone al sujeto, en modo sorpresa, no siempre agradable.

p.191 Lacan dice que **los seres** (no dice los sujetos) **dan argumentos a la función** ($f(x)$), lo que no supone aún la idea de una elección.

La elección se inscribe con la expresión “***el sujeto se propone ser dicho (llamado) mujer***”, que indica claramente una intención.

p.192 Hay sujetos que no consienten al decir a priori (= recusan la atribución sexual primera)

¿cómo esta elección de un sujeto en relación con los dichos del Otro social y familiar, que la clínica ilustra...y que es ...bastante precoz y que muchas veces precede a los encuentros con el sexo , **cómo se ajusta esta elección al goce de cuerpo que el sujeto no domina?**

Esta es la gran distancia que hay entre ser dicho (llamarse) o decirse y ser, o decirse Otro y ser Otro

p.193 ¿Cómo pensar una elección a nivel de las fórmulas de la sexuación, que regulan las modalidades de goce del cuerpo?

pregunta importante teniendo en cuenta que la lógica que regula estas 2 modalidades de goce sólo tiene sentido en el campo del lenguaje, que estructura la palabra, pues no hay lógica fuera del lenguaje.

El problema es que **la lógica no permite la elección**, porque por definición ella se impone con sus obligaciones/imposiciones (reglas lógicas)

Por lo tanto...

NO SIN EL DECIR (responde al problema que acaba de plantear)

p.194

Aquí no hay que olvidar que el lenguaje no impone sus leyes más que a partir de su uso (no antes)

Conclusión: el decir de la palabra domina/está por encima/manda sobre la lógica del lenguaje.

Y hay que añadir: que **el decir no está determinado, sino que es determinante.**

p.195 A esto alude Lacan en **El Atolondradicho** cuando dice : “Que se diga es de existencia, **es un acto existencial** , habla de “**acontecimiento de decir**” que diferencia de “**acontecimiento de cuerpo**”

Por tanto...**si podemos hablar de libertad (de elección respecto a la sexuación) es a nivel de esta existencia del decir** (referencia **Sartre**)

Para que un dicho sea verdad, hace falta que se lo diga, que haya DECIR ahí p.195-196 **La GRAMÁTICA**, en tanto **lógica del lenguaje** se impone a todo aquel que emite la palabra (que habla), **pero su emisión y el modo de dicha emisión, no depende de la LÓGICA, sino que ex -sisten a la lógica.**

La lógica queda subordinada al DECIR , y una elección sólo es pensable a nivel del decir

La no-toda no se aborda por el goce del cuerpo (“el sujeto se propone ser dicho/llamado mujer) – al cual no se tiene acceso y que incluso no pasa al dicho – se aborda por “las vías del decir”

P197 por otra parte, **el DECIR es ambiguo**, designa a la vez el acto de enunciación y lo que se infiere de todos los dichos (el decir de Freud = la NRS que nunca dijo, pero que se infiere del conjunto de sus dichos, el decir de Lacan....)

El DECIR es un verdadero acto, que no tiene causa (porque es acontecimiento) , pero es causal = determina efectos. No obstante habría que examinar si este acto está condicionado, porque el acto analítico SÍ que está condicionado: sólo es posible para un sujeto transformado por el psicoanálisis

Capitulo IX

p.203 (por todo lo dicho anteriormente) **la elección entre los 2 lados de la sexuación sólo es concebible al nivel del DECIR**

LA OPCIÓN/ELECCIÓN DEL DECIR

El acto del decir es fundador (pero no ex nihilo) por ej el decir de Carlomagno, que funda las universidades (DU) , o el decir de Freud, que funda el psicoanálisis (D del analista) , se caracteriza porque **funda algo** (un discurso...) a la vez que rompen con algo.

p.204 **el decir de cada sujeto**, sobre todo de los que se proponen ser dicho mujer, **no es fundador de un nuevo lazo social, sino del lugar que** (el

sujeto) **toma en el discurso en que nació** y en el que ya está situado por el decir que presidió su nacimiento y su educación (el a priori y el a posteriori)

El Otro del discurso puede cambiar y por eso, cuando Lacan dice que los sujetos “*se autorizan por ellos mismos*”, muestra que está en sintonía con la época.

La elección, sólo concebible a nivel del DECIR, **se indica por la gramática** de la frase “*el sujeto se propone (indica intención) ser dicho mujer o que se diga mujer*”: el uso **del subjuntivo y del condicional**, que **son tiempos gramaticales de LO MODAL** (“*que se diga...*”), más concretamente pertenecen al **modo optativo, no al asertivo** (tiempo verbal: indicativo, ej “*todos los hombres son mortales*”)

El asertivo (indicativo) esconde el optativo (la opción del decir) por eso Lacan dice: “*que se diga queda olvidado tras los dichos*”

p.206 la opción del DECIR se aplica a todo el que habla, tanto en el todo como en el no-todo, lo que da una variedad de individuos muy diversos.

p.207 tampoco hay que idealizar LO FEMENINO, pues La barrada Mujer es a nivel del sexo un nombre común del NO TODO FÁLICO, pero no es el único no-todo, hay otros, porque antes que tratarse de sexo, se trata de lógica. **El “NO TODO LÓGICO” no se confunde con el “NO TODO FÁLICO” (que es una subcategoría del anterior)**. De hecho, la lógica del no-todo está por todas partes donde hablamos sin que opere el MENOSUNO de la excepción paterna

EL P NI A PRIORI NI A POSTERIORI (sin el P)

p.208 Colette retoma algo que dejo en suspenso en capítulos anteriores: **¿Cómo situar la excepción del P en relación a “lo que hace *thombre*” ? tanto a priori como a posteriori**

En el a priori, eso se *thombrea* con el a priori fálico

Por otra parte, **la necesidad lógica de la excepción (el P) para constituir el todo** parece puramente lenguajera

p.209 pero **la fluctuación de la excepción paterna en la historia parece sustraer su necesidad...**

Esto conduce a la astucia de Lacan en cuanto al Edipo (reducido a la metáfora paterna)

La excepción, (Lacan) la toma de la lógica (no de TyT) , pero la excepción de un decir ex -sistencial, no es una necesidad de lenguaje que se impone en todos los casos, es ex -sistencia solamente posible (contingente).... ¿podemos imputarle ser generadora del Hombre hetero?

La condición de la excepción-Padre no es suficiente para generar el H hetero, puesto que en el todo fálico no hay sólo lo heterosexual.

Después de lo desarrollado, no sorprende tanto la evolución de Lacan en **las definiciones de la CASTRACIÓN**, al principio ligada al falo y el P (Edipo, falo, K) y después separada de la función paterna y generalizada a todos los hablantes. Por ej, se entiende/define la K como el no poder tomar todos los significantes juntos, o bien como la imposibilidad de decir toda la V, la V es siempre medio-dicha

p.210 **El análisis pone la función proposicional** (la función de hacer proposiciones, = función fálica) **en su lugar: sin recurso al NdP**

Vemos pues 2 pasos sucesivos que da Lacan:

1º **plantea la función fálica sin el P**, y además la planea como única para ambos sexos, pues está del lado del todo y del lado del no-todo

2ª **el P que determina el “todo fálico” no basta para dar cuenta de la heterosexualidad**

p.211 de ahí la pregunta por **el goce que tiene lugar en la cama del heterosexual ¿de dónde viene?** (**Seminario 20**)

-primero dirá que es siempre fálico

-después dirá que “**se autorizan por sí mismos**” y “**en algunos otros**”. Y que en el autorizarse por sí mismos hay elección, **pero aún así, ese decir de autorización por sí mismos tiene condiciones** que se encuentran siempre en un decir anterior (de otros)

p.212 Esos otros, en lo que se refiere a la sexuación, son **los anclajes del sujeto**: la familia (que no es el Edipo, sino las posiciones opcionales de las personas que han rodeado al niño)

LA MUJER

Remite al esquema de **las Fórmulas de la sexuación** del **Seminario 20**, señalando que **la clave está en la libido que va hacia S (A barrada)**

p.213 así como la flecha que va hacia el falo escribe el erotismo fálico, la otra flecha escribe **un deseo de lo que falta en el Otro del sgfte.** , a saber **el goce que ningún sgfte representa.**

Tenemos aquí una **definición del deseo sexual propiamente femenino, un deseo de goce otro**

Con esto Lacan responde a la pregunta freudiana ¿qué quiere una mujer? RE: quiere gozar de ese goce otro que fálico

p. 215 Lacan no habla aquí de todos los hombres y todas las mujeres, sino solo de aquellos que entran en el erotismo de la pareja heterosexual, aquí por ejemplo no entra la mujer mística.

No todas están en la pareja hetero, en especial la histéria que se acopla al deseo del H pero no a su cuerpo. Hay una brecha ente LA HISTERICA y LA MUJER

Conclusión: de la mujer no podemos decir nada (porque no existe) lo que no impide que Lacan diga cosas sobre ella, incluso produciendo afirmaciones que generalizan rasgos de ellas como **“una mujer quiere ser la única” (El Atolondradicho)** , o **“las mujeres son las que joden a los hombres”**

Encontramos en Lacan 3 expresiones:

- la mujer
- una mujer
- una verdadera mujer

Cuando dice **“la mujer no existe”** , no hay que entenderlo como que no existe el sgfte “mujer” en el Otro, porque no se trata de una forclusión de la mujer

p.217 en el Otro del lenguaje está tanto el FALO como LA MUJER, designando el Otro sexo, otro que el fálico por eso se entiende que un sujeto pueda proponerse **“ser dicho/llamado mujer”**, lo cual es impensable sin el sgfte mujer en el Otro

Y añade que en relación a este sgfte mujer se puede soñar, hacer poesía, novela, desearla, difamarla, **ella es por definición la radicalmente diferente a lo fálico**

-cuando Lacan dice en **TV** que **la mujer no existe y el hombre existe**, quiere decir NO que falte su sgfte, sino que no existe como categoría unificante, que no se puede decir “**la mujer**” como se dice “**el hombre**”, porque las mujeres no hacen conjunto, no hay **LA MUJER**, hay que tomarlas una a una...y ello **porque ninguna mujer presta todo su cuerpo al goce otro ¿ y esto porqué?** Porque ellas hablan y por tanto están atravesadas por el goce fálico

LA EXCLUSIÓN DE LAS MUJERES

p.219

¿Qué consecuencias tiene para las mujeres el hecho de que La mujer no existe y sólo se pueda hablar de ellas una por una?

Sí se puede decir algo de ellas en cuanto a lo que les espera en el campo de lo social

p.220 les espera **un destino de exclusión**, no sólo por razones sociales sino sobre todo por la naturaleza de las palabras (que son las que presiden el goce fálico, campo del lenguaje donde surge el Otro como goce excluido)

-esta es una exclusión que nada tiene que ver con lo social

Capítulo X

LA EXCLUSIÓN DEL OTRO

p.227

“La Mujer no existe”, lo que no impide catarla, desearla, etc, porque el sgfte “la mujer” existe en la lengua como el de “el hombre”, por o cual se puede hablar de ella aunque no exista, como ocurre con “el unicornio”

Entonces ¿qué quiere decir que ella no ex -siste, aunque su sgfte está presente en el Otro?

p.228 Este Otro del lenguaje nos preexiste, pero tb no deja de absorber **nuevos sgftes que van surgiendo de la experiencia (de goce) de una comunidad y de sus individuos**, pues “**lo real hace palabra**” (=

acontecimiento de palabra, ej Juanito y el sgfte caballo que surge tras su experiencia de erección) ...de lo real emerge lo simbólico (véase el ej de **la tela de araña** tomada como texto, que surge de las entrañas de ese insecto, **Seminario 20**), allí dice Lacan se ve “*lo real accediendo a lo simbólico*”

De este modo emerge el sgfte de LA MUJER como lo opuesto al Uno fálico en la experiencia sexual.

Es erróneo decir de La barrada Mujer/S (A barrada) que es “el sgfte de la falta de sgfte”, porque “la mujer” es un sgfte que está en el Otro, y es desde ahí que un sujeto “puede proponerse ser dicho mujer”

p.229 H y M son 2 sgftes que están (en el Otro) en pie de igualdad, queda a nuestro cargo decir porqué de “el Hombre” podemos decir que ex -siste y de “la mujer” decimos que no ex -siste.

RE: porque el sgfte del H es indisociable del sgfte del único goce que puede escribirse: fran FI, mientras que la M no está asociada a ningún sgfte de goce (propio). Por ello el goce de la M es dicho “oro”, suplementario, del que sólo se puede decir que es “no fálico”. Designa una forclusión: Go, es decir la presencia de un real aquí un goce) al que no corresponde ningún sgfte que identifique ese real.

El “otro goce” es la inclusión en el Otro de una forclusión que Lacan escribió: S(Abarrada). = falta de inscripción de un goce que valdría para todas las mujeres, así como el goce fálico vale para todos los hombres

p.230

¿**Qué quiere el H?** RE freudiana: quiere **un objeto complementario de su K**. Lacan formula lo mismo de otra manera en **El Atolondradicho**, lo salto. Ese objeto se presenta en el fantasma.

p. 231 “*Un H se hace el H*” (se universaliza constituyendo una categoría) al incluirse en el conjunto de sus semejantes (semejantes en el goce fálico, con la K que implica). Por tanto “hacerse H” **es una elección**, los hay (anatómicamente hombres) que se exceptúan del TODO FALICO, y pasan al lado del NO-TODO como ocurre con **Moritz** en **el Despertar de la primavera de Wedekind**.

p.232, por el contrario, **del lado de no-todo** (= no todo el goce es fálico) **,sólo hay excepciones, falta el universal**

la exclusión de la mujer como otra es una exclusión muy concreta. Desde siempre las mujeres son tratadas como un peligro potencial, ej: el mito de la mujer fatal, y esto tiene una **razón de estructura**, porque **¿cómo los**

discursos, que son los que fabrican el lazo social a partir de un semblante que homogeneiza, cómo ellos pueden incluir al Otro radical?

Hicieron falta los efectos de la ciencia , que universaliza al sujeto, para que las luchas de emancipación aparezcan junto con los derechos humanos, y para que haber nacido mujer comience a pensarse como una desgracia, así como comience a devenir un problema social

EL ACCESO AL OTRO

p.232 ¿Cuál es el acceso a este Otro tachado?

p.233 ¿cómo hacer pasar al lenguaje lo que es excluido del Otro?

Cuando decimos “*no hay Otro del Otro*”, eso se refiere al **Otro del lenguaje**, pero no vale para el **Otro del sexo**

El Otro del lenguaje sólo dice lo fálico, pero cuanto más lo dice, más hace resplandecer LA DIFERENTE

El Otro (del sexo) sólo puede ser en el lenguaje el UNO-EN-MENOS, es decir el UNO que falta, que hace agujero en el set de Unos del lenguaje.

p.234 hay homología entre este UNO-EN-MENOS del lenguaje y la VERDAD MEDIO DICHA

pero el ICS es lenguaje, está hecho del UNO del sujeto , refractario al goce, por eso el Otro (del sexo), en tanto goce otro, que no está determinado por las palabras, no tiene ICS-LENGUAJE

la Mujer sólo puede tener ICS allí donde es TODA, y ahí justamente donde ella no es Mujer, ahí sólo existe como Madre

p.235 el goce fálico parasita todos los otros goces: el de la letra, el del sentido, el plus-de-gozar...porque EL GOCE FÁLICO ES LA COALESCENCIA DEL GOCE Y LAS PALABRAS DEL LENGUAJE

el ser hablante se reduce al Hombre , parece que ello se debe a que la Mujer, con su goce forcluido del lenguaje, es no-toda ser hablante. Es la Madre la que habla la lengua del todo fálico

p.236 el NO-TODO no se aprende , referencia a La Escuela de las mujeres de Molière, la Mujer existe sin necesidad de educación. De todas formas Molière no se refiere a la no-toda, sino sólo a la mujer que entra en el baile fálico del amor

Hay a pesar de todo un acceso de la Mujer al Otro del lenguaje, ocurre cuando se DIFAMA a las mujeres

p.237 por la vía del INSULTO, el lenguaje puede apuntar a lo indecible, al ser de goce, a la cosa misma...

El INSULTO es lo que en el lenguaje más se acerca a lo real, a lo real del goce, a pesar de que las mujeres no constituyen una raza de goce. A señalar que el insulto no se dirige a la mujer tomada como objeto, pues desde esta perspectiva ella es más bien idolatrada

¿Y LA POESÍA?

P.239 se contrapone al insulto. La poesía está enamorada de las palabras.

El lenguaje poético busca decir el amor por el objeto femenino, exaltar su ideal, **no toma sentido más que del “orden cómico al que no hay sublime que no le haga su reverencia”**.

El registro fálico, con su juego de potencia-impotencia, es el resorte de lo cómico

p.240 **Los clásicos** son tratados como prostitutas del **discurso del amo**, como criados o perros guardianes de este discurso, **que sometía la pareja sexual al orden jerárquico del amo**

“Dante se va de la lengua”, = revela la mentira, pone en evidencia el resorte verdadero de la RS, es el objeto a (la mirada de Beatriz) la que suple la RS.

De todas formas Colette dice que cree que LA POESÍA ES LA VÍA POSIBLE DE UN ADVENIMIENTO TEXTUAL DE LA UNA-EN-MENOS

Referencia a **La carta/letra robada de E.A.Poe**, que feminiza