

Resumen de la reunión de los Delegados con los miembros del FPB, 19 octubre 2020

Tema de la reunión: Análisis de la respuesta del CRIF a la Propuesta de los Delegados del FPB para la Asamblea de la IF, sept 2020

Acuden a la reunión por Zoom (15 personas) : Pedro Pablo Arévalo, Jaky Ariztia, Narcís Borrat, M^a Dolors Camos, Rithée Cevasco, Miquel Compte, Ana Gasull, Ana Martínez, Ramon Miralpeix, Josep Monseny, Clotilde Pascual, Guillem Pailhez, Alex Rodriguez, Miquel Angel Riera, Montse Ruiz

La reunión dura 2h y el debate es participativo e intenso.

En primer lugar **Guillem** introduce la reunión recordando cómo surgió (por las dificultades habida antes del Covid: resolver las cosas pendientes de la JD anterior, resolver el traslado de local y luego el Covid, el programa que tenían previsto llevar a cabo apenas pudo ponerse en marcha, por lo que Guille y Miquel Compte exponen su deseo de proseguir en la JD para realizarlo.

A continuación **Ana Martínez** lee el texto consensuado entre los Delegados titulado Análisis de la respuesta del CRIF

DEBATE

Rithée corrige un punto del texto leído, señalando que en la Comisión del Espacio Escuela del curso presente ha participado también un miembro del CIG que proviene del FPB (en esta ocasión ella misma, que ha formado parte de la Comisión del Espacio Escuela). Dice también que la opción de permutación parcial sólo debe tomarse cuando no se puede hacer de otro modo, es decir en caso extremo. Dice que la última parte de la carta del CRIF hay que interpretarla como una concesión, dice que habló sobre ello con el CRIF. También cuestiona la idoneidad de las candidaturas colectivas (antepuestas a las individuales, aunque éstas no están excluidas), considera que eso limita las posibilidades de presentación de candidaturas

Clotilde se remite a la historia del FPB y sus dificultades de permutación. Está a favor de que “lo institucional rígido” no mate lo instituido, es favorable a la permutación parcial y está a favor de una JD con ganas de hacer cosas, porque eso contagia el deseo . Está por la flexibilización de la norma de permutación

Ramon, dice que si no hubiera problema, no habría habido propuesta. Considera que la permutación es necesaria pero ¿porqué la permutación debe ajustarse a dos años? Esa temporalidad es arbitraria, podría ser otra, por ejemplo en ACCEP son 4 años. Lo importante es que haya permutación. En cuanto a la prioridad de las candidaturas colectivas es precisamente por ”el programa”. Se juntan aquellos que comparten un programa y presentan candidatura con ese programa. En el caso de candidaturas individuales considera que una vez elegidos los candidatos tienen que establecer y consensuar un programa. Considera también que es importante que estos cargos se ejerzan con deseo y responsabilidad.

Anna Gasull. Agradece el trabajo hecho, ha aprendido cosas a lo largo de todo este proceso. Algunas respuestas a lo largo del debate le han parecido excesivas. La Propuesta de flexibilización de la regla de permutación le parece una solución de compromiso. La ventaja de una permutación parcial es que facilita el traspaso de las funciones.

Pep, dice que la dificultad para obtener candidaturas tiene su base en la complejidad de la arquitectura institucional. El Foro está desvalorizado, atrapado entre el Colegio Clínico y la Escuela. La prórroga del mandato de una JD (la fórmula Junta en funciones) le parece la peor de las soluciones, es negativo sentir que los miembros de una JD están deseando salir de sus cargos. Tampoco cree que los proyectos de una JD se puedan continuar fuera de la JD, pues no es lo mismo plantear actividades a título individual o personal que hacerlo en nombre de la JD y para el conjunto del colectivo.

Considera que la arquitectura institucional está mal diseñada y que lo primero a hacer sería repensar la arquitectura global ¿refundar? De forma imaginativa, sin tocar demasiado los estatutos... Considera que conviene una política de acercamiento de las tres patas del CL: Foro, Escuela, Colegios Clínicos

Maria Dolors, dice que hay que partir del contexto en el que surge la propuesta. Por un lado el hecho de que no haber encarado decididamente la situación que desde hace años atravesaba nuestro Foro. Se instaló una

inercia en los Foros , de la que testimonia esta reunión donde hay 15 miembros participando, siendo que el Foro tiene 53 miembros. Por otro lado destaca el deseo y el entusiasmo de la Junta de presentarse a un nuevo mandato, a fin de continuar el programa que había iniciado.

También señala la ambigüedad de la respuesta del CRIF en lo que respecta a las instancias y medio creados dentro de Foro (comisiones, carteles, publicaciones, etc) algunas de las cuales pertenecen a la Escuela y subraya la pregunta por cómo se articulan con la JD, un unto que le parece clave a tener en cuenta para el futuro inmediato. Concreta además dos hechos que consider explican el momento en que llega esta Propuesta: la crisis de ACCEP y el papel activo y propositivo de los Delegados del FPB.

Así mismo concuerda con otros que han intervenido en reconocer la compleja estructura institucional (la internacional y la que nosotros adoptamos). Desde hace unos años el Foro ha quedado atrapado entre el Colegio Clínico y la Escuela. Son diversos los motivos, entre ellos la preponderancia dada al Colegio Clínico, cada vez más alejado del Foro. Sólo algunos de sus enseñantes se han implicado en el Foro, junto con algunos de la amplia lista del FPB, lo que explica que en los debates en que se planteaba la precaria situación éramos pocos, y siempre los mismos.

Sin embargo parece que hay signos (como la puesta en marcha de un Seminario interno compartido entre ACCEP y FPB) de que se está iniciando un período nuevo en el funcionamiento de la Junta y de la comunidad

Miquel Compte, evoca el proceso recorrido por la JD en la que está y expresa su deseo de continuar en la JD en el caso de que no haya otras candidaturas que se presenten, Si las hubiera, y la Asamblea votase por una JD nueva, él marcharía de la JD sin ningún problema

Ana Martínez dice que está de acuerdo con lo que ha dicho Anna Gasull de la ventaja de la permutación parcial para el traspaso de las funciones, así como con el sentimiento de que ha habido intervenciones excesivas a lo largo del debate que se dio en la red. Para ella supuso un trago amargo, que después de convivir tantos años con colegas con los que nos conocemos, leer intervenciones del tipo: la propuesta de los Delegados carece de legitimidad suficiente (cuando se especificaba en el texto de la Propuesta el artículo de la Carta de la IF en el que nos apoyábamos con legitimidad plena para difundirla), que la propuesta es del orden de la *politique*

politicienne, en la que impera la voluntad de poder, por no nombrar otras intervenciones más subidas de tono...

También está de acuerdo con lo dicho por Ramon respecto a la permutación, a saber: que tiene que haberla, ciertamente, pero que es arbitraria la determinación de dos años para su duración, la duración podría ser otra...

Concuerda también con Pep respecto a la disimetría existente entre el Foro y el Colegio Clínico

Jaky, dice que no tiene la experiencia de los orígenes, pero que ha aprendido mucho con todo este proceso

Rithée, le parece muy bien que la JD tenga ganas de hacer cosas, pero no entiende que no se puedan seguir los proyectos de la JD una vez no se está ya en ella. Cree que puede haber iniciativas innovadoras que se propongan desde fuera de la JD

Anna Gasull, considera que por la cuestión del traspaso de las tareas es mejor la permutación parcial, y dice también que el deseo es del que lo tenga, pero también se contagia

Alex, el Foro es el lugar de la participación. Flexibilizar ahora es recomendable, para revitalizar el Foro. Hacer rígida la norma de permutación es contrario a lo que esa norma pretende. Para que haya participación tiene que haber un lugar instituido para ello.

Ramon toma la palabra pero no logra recoger lo que dice

Clotilde dice que una vez se creó la Escuela, para ella decayó el interés por los Foros, si va a las reuniones del Foro es por sentimiento de responsabilidad, no por entusiasmo. Para ella el interés por el Foro va a modo de “fogonazos”, en función de las actividades que se programen.

Esta por trabajar por una convergencia de las “tres patas del CL”, y considera que esa labor de acercamiento ya ha comenzado, por ejemplo con el Seminario interno de ACCEP que se hace conjuntamente con el Foro. Considera que nuestro armazón institucional es como “el milagro de los panes y los peces”. Y dice: “No seamos rígidos, démosle paso a los que quieren repetir, eso sí: con una permutación parcial. Acuerda con Rithée y Alex en que el Foro queda encajonado entre el Colegio Clínico y la Escuela

Pedro Pablo Arévalo dice que sólo lleva 2 años en el FPB, y dice que capta en la JD el deseo de hacer cosas, y que por ese motivo tienen todo su apoyo. Conocedor de diferentes Foros de fuera de la zona española y en base a su experiencia de consultor organizacional de organizaciones muy jerarquizadas, dice que en diversos Foros existe una jerarquía que domina, de un modo u otro. Considera que si bien los debates pueden ser democráticos, hay que contar no obstante que en ellos se cuele el síntoma y el fantasma de los sujetos. Considera que los debates a veces se transforman en pelea de gallos, y que pretender solucionarlos poniendo tiritas (expresión de Ramon) es imposible

Anna Gasull, considera que tendrá que haber una coordinación permanente para aunar esfuerzos y ser más operativos

Rithée sugiere para ello constituir una Comisión, pero como este nombre no acaba de gustar, dice que también puede ser un Cartel, un grupo de investigación, etc. Ciertamente la arquitectura institucional es demasiado compleja, convendría reducir el andamiaje institucional, no se aguanta más la sopa de letras....

Ana Martínez